



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 78 GŽ-1254/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, sud drugoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ines Smoljan, predsjednice vijeća, Jadranke Matić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Dubravke Burcar, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tihomira Burečića iz Batine, Kralja Zvonimira 67, OIB: 91773600581, pokrenutom po prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, kojega zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-241/22-8 od 23. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-241/22-8 od 23. veljače 2023. te se kao neosnovan odbija i zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za naknadu troška žalbe.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Tihomira Burečića iz Batine, Kralja Zvonimira 67, OIB: 91773600581 (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja potrošača nad istim potrošačem (točka II. Izreke) i taj je potrošač oslobođen preostale obveze u odnosu na osnovu plaćanja UP/I-141-02/19-01/03362256693, vjerovnika Republike Hrvatske zaprimljene 2. svibnja 2022., u ukupnom iznosu od 1.067,51 eur (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, pozivom na žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje: ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i da preinači prvostupanjsko rješenje u skladu s navodima žalbe ili da isto ukine i vrati sudu

prvoga stupnja na ponovi postupak a zahtjeva i naknadu troška nastalog podnošenjem žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pozivom na odredbe sadržane u čl. 79.a st. 2., 79.c st. 1., 79. c, 79.f. st. 2. 79.g st. 1. i 4. , Zakona o stečaju potrošača (Nar. nov. 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP), sud prvoga stupnja odlučio je kao u izreci u bitnome obrazlažući:

- da prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija potrošač ima evidentiranu predmetnu, uvodno navedenu, osnovu plaćanja prema ovdje žalitelju,

- da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati nisu evidentirane,

- da neprekidna blokada potrošača, prema potvrdi o insolventnosti, traje 3854 dana,

- da sud samo putem Financijske agencije, koja od ovlaštenih tijela prikuplja podatke, utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja imovinom u posljednje tri godine, dok je o postojanju druge imovine vjerovnik taj koji je dužan obavijestiti sud o postojanju iste,

- da iz podataka koje je sud dobio od Financijske agencije proizlazi da potrošač ima objavljenog vozila KIA Shuma, model 1.5., godina proizvodnje 1999, vrijednosti 0,00 eur, da nema drugih pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira ili drugih imovinskih ili materijalnih prava, a da je u 2020. ostvario dohodak od 41.264,54 kn, u 2021. u iznosu od 42.272,02 kn, a u 2022. u iznosu od 44.902,02 kn te da nema nikakve nekretnine,

zbog čega da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje odluke kakva je donesena u smislu uvodno navedenih zakonskih odredbi.

5. Navodima žalbe sadržajno se ističe povreda iz čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP i iz čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP i to jer da sud nije utvrdio koliko iznosi plaća potrošača, koji je dio plaće izuzet od ovrhe i bi li preostali dio iznosa, plaće na kojem se može provesti ovrha, koji bi potrošač ostvario u razdoblju u kojem bi se provodio stečajni postupak, premašio iznos od 10.000,00 kn, o čemu je ovisila i pravilna primjena prava, u vezi s čim žalitelj ističe da nije bilo mjesta primjeni čl. 79.g ZSP, već, eventualno, čl. 79.h i 79.g toga Zakona.

6. Međutim, činjenica da je potrošač ostvario određene prihode od nesamostalnog rada u razdoblju od 2020. do 2022. ne dovodi u pitanje utvrđenje suda prvog stupnja o imovini potrošača jer potrošač nije imao sredstava na računima za podmirenje potraživanog iznosa i u neprekidnoj je blokadi duže od tri godine (3854 dana) što znači da nema sredstava za podmirenje predmetne tražbine, a iz eventualnih sredstava na zaštićenom računu ne može se namiriti predmetna tražbina jer su ta sredstva izuzeta su od ovrhe u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. OZ-a.

7. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja na temelju čl. 380. točka 2. ZPP.

8. Odluka o zahtjevu za naknadu troška žalbe temelji se na čl. 166. st. 1. u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP.

U Zagrebu 28. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća:
Ines Smoljan

Broj zapisa: **9-30856-f1388**

Kontrolni broj: **08524-5084b-f1f98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ines Smoljan, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.